

## Urbanismo a la Eibarresa

Reprimenda generosa fue la que la Diputación dio a la ciudad de Eibar ( a su Ayuntamiento, a su equipo técnico, me es igual el 20 de Octubre de 1987, al rechazar las Normas Subsidiarias que se le presentaron. En diez folios el Consejo de Diputados fundamenta un acuerdo de suspensión en el que prácticamente hace hincapié en todas y cada una de las previsiones de la Normas. Enumeradas puntualmente, Variante, UARes Uals, SAPURes, SAPUIs, Patrimonio y Normativa estaban mal trazados. Había que efectuar correcciones.

Y se están efectuando. Con hábil y rápida pericia de sastre, se recorta aquí y se cose allí –sin la visión general que quiero censurar- casi todos los términos exigidos por Diputación. <<Líbrenos Dios de todos los males y vénganos esas Santas Normas>> es la oración que cantan a coro la feligresía municipal. La primera versión de las Normas pecaban de excesiva ambición, sobrepasando los límites de lo posible, y ésta segunda de superficialidad y toma apresurada de decisiones.

Sirva como muestra la permuta de suelo libre para parque en Acitain por otro industrial, la consolidación de edificios como Aurrera y AYA en lugar de sendas UAR es, y la propuesta de derribo del Coliseo y del atrio de San Andrés en lugar de su consolidación. Posturas antagónicas que desembocan en el despiste popular.

Todo es modificable. Todo es permutable. Que viva el posibilismo. ¿Pero realmente se puede cambiar una de las partes sin que afecte al todo? ¿Se puede asignar 8.000 metros cuadrados de superficie para equipamiento público sin efectuar una compensación a cambio? ¿De qué sirve prever un centro cívico y Plaza en Torrekuia, si después especulamos con la idea de emplazar un centro de salud? ¿A qué viene ese rizar el rizo al proponer Casa Cultura en el polígono 17, ese solar que pide a gritos su conclusión con las viviendas restantes? ¿Por qué no se manejan instrumentos intermedios de planeamiento que abarquen sectores como Pes (Planes Especiales), PERIs (Planes Especiales de Reforma Interior) y ED (Estudios de Detalle)? ¿Acaso Garmendia mete los goles, o más bien existe una elaboración de la jugada a lo largo del medio campo?

El objetivo de las normas parece diluirse al echar mano del trueque, las licencias en precario, los hechos consumados, y de las iniciativas de promotoras. ¿Cuántos millones se han enterrado en el faraónico proyecto deportivo de Umbe? Amigo, no corra usted, / que vamos a tener piscinas descubiertas! La casa consistorial en ruina, la plaza de Unzaga, mitad petachos, mitad aparcamientos, pero con piscinas descubiertas. ¿Hay prioridades, hay programa? Ya sólo las elevadas cifras de inversión que supone para la Administración el cumplimiento del Plan, hacen utópicas de aquí a ocho años (tiempo de vigencia del mismo y que ya coincide con el tiempo de su redacción) sus previsiones. Cifras en torno a los mil quinientos millones de pesetas (1.500.000) anuales, obligaría al Ayuntamiento a cuadruplicar su presupuesto en el apartado <<Inversiones>> (ver BOG 30-5-88), teniendo en cuenta que el presupuesto anual se consume en puras labores de mantenimiento. Criterios de oportunidad para obtener subvenciones del Gobierno Vasco, perspectivas continuistas (no conservadoras precisamente) con el patrimonio edificado, elaboración de un catálogo, redacción de figuras urbanísticas intermedias, labor de integrar la participación ciudadana (ver <<El País>> del 5-6-88), contar con la colaboración de profesionales ajenos a la plantilla municipal desarrollar a pequeña

escala soluciones alternativas que sirvan de toma de decisiones (en la industria se emplea el prototipo), son rechazadas. Y son rechazadas, señores y señoras, porque CUESTAN MUCHO TRABAJO, y amigos míos el trabajo para otros.

Existe un fenómeno de entusiasmo general con el equipo de fútbol local, con el que una gran mayoría se identifica. Semejante actitud de ímpetu debería adoptarse con otros asuntos de la ciudad más permanentes. Es un compromiso de todos –aún más de la Corporación Municipal- el hacer patente la importancia de asuntos como la construcción de la ciudad, su mantenimiento y decoro.

La ciudad es fiel reflejo de sus habitantes. Eibar es consecuencia de la actitud de los eibarreses, y es mucho lo que cuenta la morfología de una ciudad de la historia de ella misma. Ver el estado de las calles, es interpretar directamente el uso y el abuso que se hace y se permite hacer. Aquí falla algo. Cuando el contribuyente huye de la intervención del Ayuntamiento, aquí falla algo. La burocracia ahoga la intervención social y los resultados están a la vista.

#### -EL ENTORNO DE SAN ANDRES-

Hace pocos días la Inmobiliaria Municipal ha destapado públicamente su frenética actividad municipal. Propone llevar a cabo la encomiable maqueta de Arauzo. No quito valor al maquetista, pero la solución me parece deleznable. Se derriba el claustro de San Andrés y se construye una especie de multicentro con garajes.

La tendencia demoledora que impera en la ciudad deber ser fruto de algún angustioso virus que inoculado hace confundir los conceptos de renovación y progreso. El razonamiento es simple: Lo que no produce rentabilidad económica directa, lo cambiamos por garajes inmediatamente. Y es difícil exponer la riqueza espacial de ciertas construcciones, al convertirse en marginales: los arkupes del palco de música en Unzaga, o el recorrido por el entorno de San Andrés.

Ningún ejemplo más claro para refrendar lo que digo. Arauzo tenía una maqueta en la que, hace muchos años, cierto alcalde debió estar interesado. El atrio está abandonado. No se usa. El tráfico está fatal. Hacen falta garajes, y más espacio abiertos. Si vendemos locales sufragamos la obra. Tres pájaros de un tiro. Todo encaja. ¡Pero cómo no nos hemos dado cuenta antes! ¡Cuanto tiempo perdido! Todos de acuerdo. Pero esto es demasiado peso para el seiscientos. Excesivas cuerdas para el violín. Se repite el caso del Coliseo. Retornamos la consulta a las Normas Subsidiarias: El conjunto iglesia y claustro se califica de <<interés>> y a conservar. ¿Por qué antes era blanco y ahora negro? Algo falla. Algo está pesando. La imperiosidad nos remite a la solución más a mano y que, curiosamente, es la única que tenemos. Debo de poner en cuestión todas las premisas. Vamos a ver, señores ¿es tan difícil encargar estudios previos sobre alternativas a llevar a cabo, posibilidad de rehabilitar, reutilizar o reformar, o –como se propone- reedificar? Acaso no es un espacio público de primer orden, para pensarse un poquito las cositas? ¿Acaso las preexistencias ambientales no imponen ningún respeto? ¿No se puede dar más coherencia al entorno de San Andrés sin llegar a tremendismos de volumen y estética de marketing? ¿Por qué no desarrollar un Plan Especial? ¡Ah! Cuesta dinero y trabajo... Y tiempo... y ganas.

#### -EL COLISEO-

Con el Coliseo está pasando algo parecido. Hay tal contaminación informativa y tan poca competencia y entendimientos en lo que –lejos de ser opinable– es evidente, que nadie sabe qué se está cocinando. Que si viviendas, que si casa de Cultura. Mientras tanto el edificio se deteriora con las lluvias y el abandono. El Coliseo, señores míos, es un auditorio, es un anfiteatro y su actividad deber estar suficientemente delimitada. No se trata de un ovni disfrazado. Confundir al Coliseo con una casa de Cultura es confundir al gorila con el Chimpancé Hay mucha niebla. Y la imaginación corre a raudales... ¡Bingo! ¡Acertó el señor García Nieto! ¡Patrimonio propone un Plan Especial, requiriendo al Ayuntamiento y al Departamento de Urbanismo del Gobierno Vasco medidas a adoptar (Resolución 23 de Agosto de 1988)! Pues si, señores, y algunos concejales se rascan la calva y siguen haciendo las cuentas de la lechera.

Vamos a dejarnos de revolver la tortilla y marearla en la sartén. El Coliseo es la opción más elemental y directa que tiene Eibar para enriquecer su equipamiento. No la caguemos con propuestas fantasmagóricas. Vamos a estudiar sus posibilidades de uso y de ampliación. Seguramente el escenario necesite anexos. Ahora, que tenemos el traje de la Normas en la sastrería, es el momento para remendar una costura. Un estudio en detalle sobre las repercusiones en la UAR contigua. El Coliseo es un edificio con personalidad. Tiene carácter. Irradia cultura. Es expresivo y de interés arquitectónico. Es necesario. Es oportuno. Es histórico. La actividad que permite salta a la vista. Y, sin embargo, está sin descubrir. Pasa tan desapercibido, tiene tan pocos colorines, y no tiene ventanas. Está sucio, parece triste... Y hace tanto tiempo que no se usa, que no se le echa de menos. Ahora es el vídeo, el porrete, el poteo, y el fútbol, fútbol, lo que se lleva. ¡No seas caduco! ¡Sólo propones más trabajo! ¿Y el edificio AYA? ¿No te parece bastante tinglado? ¡Esa va a ser otra! ¡Todos tienen ideas! ¡Todo encaja dentro de él! Los bomberos, el euskaltegui, una placita desmontable para jóvenes promesas del toreo, y ya que el Señor Urizarrena se ha molestado, vamos a dejar a unos cuantos artesanos la entrada. Supongo que el proyecto será mediante concurso de carácter nacional. No es para menos. Eso cuando acabemos de comprarlo.

Aquí algo falla. Algo está pasando. Y es mareante tanta actividad. Los concejales suben y bajan escaleras. Van de aquí para allá en el Ayuntamiento. Las puertas chirrían de dolor. La laboriosidad se respira en pasillos y despachos. No hay arquitecto. Los delineantes son nuevos. Marciano Talán no recibe y fulanito de tal está en comisión Begoña y Ana Mari lo resuelven. Se amontonan los papeles.

Por JESUS M.<sup>a</sup> GARCIA-NIETO  
Arquitecto